

KÅRESTAD BYALAG  
M Lindström  
Kårestad  
360 51 Hovmantorp

Till Asfaltbolaget Sverige AB  
Hjalmar Petris väg 40

352 46 VÄXJÖ

## YTTRANDE ÖVER UTÖKNING AV VERKSAMHET VID FURUBY BERGTÄKT.

Hej!

Vid vårt telefonsamtal önskade du att vi skall kontakta dig om vi har några synpunkter angående utbyggnad med asfaltverk i Sune Carlsson AB:s bergtäkt i Furuby.

Med full förståelse för behov av asfalt samt närhet till material för asfalttillverkning, men tyvärr ringa erfarenhet av vilken miljöpåverkan en sådan anläggning har samtidigt som våra kunskaper i vad Miljöbalken säger om detta, har vi några frågor och önskan om kompletteringar och yrkande.

### Anteckningskommentarer av Christer Estberg, Kårestad

#### Punkt 4 Verksamhetsbeskrivning.

Exakt var inom det c:a 1,5 km stora cirkelområdet på kartan och på vilken höjd kommer de nya bullerkällorna att placeras? Kommer det att förekomma några naturliga eller skapade avskärmningar? Vilka fastigheter ligger i den förhärskande vindriktningen? Medför den tidiga starten på morgon, att gällande bullervillkor kommer att innehållas, eller överskridas i normalfallet och även vid stark vind inversion?

Punkt 4:1 Asfaltsverket står idag placerat inom Harebokvarn Emmaboda kommun. Har man inga erfarenheter därifrån avseende buller eller andra störningar från den befintliga lokaliseringen, som man kan redovisa i dokument? Har det inte utförts någon miljöutredning för den befintliga lokaliseringen och där redovisat buller, störningar eller bullermätningar?

Punkt 4.3 Transporterna från området beräknas öka med 3.000 under ett år. Hur stor del av dessa kommer att beröra Byvägen genom Furuby tätort och under vilka tider på dygnet? Den smala Byvägen genom Furuby, som saknar gång och cykelstråk från RV-25/busskur, belastas redan idag av markant ökande tunga transporter från bergtäkt och av timmer till/från Herråkra och Linneryd.

Punkt 4:4 Skulle myndigheterna godkänna den utökade verksamheten, yrkar vi på en prövotid under 1 år. Detta för att fastställa exponering av buller under olika tider på dygnet. Det bör också finnas ett kontrollprogram m.a.p störningar från tunga transporter framför allt genom Furuby tätort. Efter prövotiden bör man kunna fastställa acceptabla gränser för de kringboende samt för verksamheten.

KÅRESTAD BYALAG  
M Lindström  
Kårestad  
360 51 Hovmantorp

Punkt 4.6 Det enda ni vill ändra på i gällande tillstånd är skrivelsen i ”Villkor 2”, som behandlar drifttider över dygn och året. Varför lägger ni inte fram den gällande texten i villkor-2 och samtidigt redogör för hur man vill att den nya texten för villkor-2 skall lyda, som ett diskussionsunderlag? Hur skall de samrådande ha aning om vad som diskuteras, vad som gäller och vart man vill komma fram till utan att detta redovisas tydligt i handlingarna?

#### Punkt 5 Nollalternativ

I dag ger tåkten störningar för närboendes livsmiljö på grund av hög inversionen i området vid vissa väderlekstyper – se nedan. Ni har inte redovisat kontrollmätningar/beräkningar för dagsläget och beräkning av nivåer vid en utökning.

#### Punkt 6 Påverkan på människors hälsa och miljö

##### Punkt 6:1 Riksintresse och naturmiljö.

Landskapet är genomkorsat av Kårestadån och dess dalgång i norr-söder med ett madområde i söder mot Årydsjön. Väster om tåkten finns dessutom närbeläget myrmark, som orsakar kraftig inversion av buller från tåkten enligt våra egna upplevelser. Hur kommer den sammanlagda bullerbilden att se ut i ”värsta fall”? Kommer den att bli hälsovådligt? Är det hälsovådligt om man uppfattar oljud från tåkten trots att man har högisolerande fönster på sin fastighet? Traktorer/lastbilar på gårdsplanen uppfattas inte men tåkten hörs!

I dag är bullret mycket störande på grund av otillräckligt skyddade bullerkällor. Redovisning av buller och beräkningar saknas helt i de redovisade handlingarna trots erfarenheter från den befintliga tåkten och asfaltsverket i Emmaboda. Tar inte Miljöbalken hänsyn till inversionsfallet?

Kårestadån är dessutom en av Mörrumsåns östra tillrinningsområde, som borde skyddas?

Punkt 6:2 Av fört resonemang kan man dra slutsatsen, att Mörrumsåns östra tillrinningsområde ej är utsatt för någon som helst risk eller fara, d.v.s. vid ett Noll – scenario. Vilket kontrollprogram klarar av detta? Det borde i så fall redovisas.

Punkt 6:4 Vid ett gemensamt kommunmöte i Furuby med Växjö kommun 2010 påtalades Byvägens ringa bredd, avsaknaden av gång/cykelväg samt ökande tunga transporter av lastbil med släp genom Furuby tätort. Avsaknaden av gång/cykelväg från bussterminalen vid RV-25 upp till villaområdena är mest besvärande efter snöplogning av vägbanan med efterföljande isbildning. Måste det ske en olycka innan man tar tag i problemet?

Punkt 6.6 Från bergtåkten märker man inte av utsläppen till luft påtagligt. Från ett asfaltverk är det oundvikligt att det kommer ut aromatiska kolväten. Vad har man för erfarenheter från andra uppställningsplatser som Lund, Höör, Rävemåla och Emmaboda? En del av placeringarna är ganska bostadsnära. Varför är de borta idag? Finns det någon vindros över området i Furuby från SMHI?

*KÅRESTAD BYALAG*

*M Lindström*

*Kårestad*

*360 51 Hovmantorp*

Punkt 6:9 Specifikation av volymer på drivmedel och kemikalier på årsbasis saknas för alla angivna produktionsvolymer. Gäller även bergtäkten.

Redovisning av utsläpp under ett år till atmosfären saknas. Jämfört med den totala för Växjö kommun.

Kårestad byalags styrelsemötes anteckning 2012-01-26.

Genomgång av Christer Estbergs miljökommentarer.

Ytterligare frågor.

När myndighet beslutar om asfaltverkets placering utgår vi ifrån att nedanstående beaktas.

\* Ökat buller från vindkraftpark i samma område skall byggas inom kort. Inverkan?

\* Ökad allmän trafikintensitet på 25:an och genom småbyarna i framtiden?

Det är den sammanlagda påverkan som ska räknas och som drabbar vår livsmiljö och hälsa!

Kårestad den 27 januari 2012

Med vänliga hälsningar

för

Kårestad Byalag:

Magnus Lindström ( ordförande )